

# Foreword

---

On stage, in the wings, in the audience and outside: these are the spaces ethnologists and anthropologists traverse in the practice of fieldwork and writing—metaphorically, as participant-observers within a given community, or literally, if they study theatre forms.

Immersion in another community or society (with the consequent blurring of exoticism), purposeful distancing in time and space (rivaling with empathy generated by field presence), systematic investigation of selected themes, and constant striving to have theory inform data and perceptions of the objects of study—all these aspects of the anthropological method can be applied, in a given society, just as effectively to theatre as to those institutions (matrimonial, political, economic or religious, among others) usually studied by ethnologists. A circumscribed object, but one with complex implications for individuals and groups, theatre is a sophisticated, often useful means of access to understanding society, or at least a key to reading the combinatory diversity of a community's functioning, its history, its material production and technology, its cognitive orientations. Building on the necessary contextual analyses revealing the social, political and economic underpinnings of theatre forms, developing the concept of an expressive or aesthetic system in which theatre is but one element interacting with other artistic productions or practices within a given society, and testing the concept through intercultural comparison, the horizons for theatre anthropology are broad enough.

Attempting a more modest beginning, this special issue seeks to portray a special moment, a meeting between anthropology and theatre in a fertile, though underdeveloped field of study, with contributions from both anthropologists and theatre scholars. The articles that follow provide a glimpse of the varied efforts being made to understand the relationships between theatre and certain places or times where it is emerging.

Rarely is theatre studied as such by anthropologists (with notable exceptions, including the work of Peacock [1968] 1987 and Fabian 1990); most often it is employed as a metaphor for more or less codified practices, such as rituals, diffused in the flux of social life or crystallized during crucial moments in a community's history. Some rites actually raise the question of their status as performing arts (see Macdonald 1990, 1993). Much can be learned from anthropological studies of rituals and other genres involving a loose definition of 'theatricality' (carnivals, processions, sports, oral literature, artifacts such as masks, and so on). At the same time, observation and reflection on the 'restored behaviour' (Schechner 1982) which is theatre has much in common with the very nature of ethnological work devoted to the deciphering of behaviour, codes, references and roles which are most often foreign to the researcher.

Recent developments in some sectors of American cultural anthropology demonstrate this rapprochement. The work of Turner (e.g., 1974, 1982, 1985) on the links between aesthetic dramas, 'social dramas,' and rituals, within the framework of an 'anthropology of performance,' itself included in an 'anthropology of experience' (Turner and Bruner 1986), has even led to 'ethnodramaturgies' or 'performing ethnography' in which an ethnography is acted out. Turner defined his approach as inspired by 'processual' (or postmodern) and reflexive symbolic analysis, with particular emphasis placed on moments of crisis experienced by a social group and transcribed in ritual, which he understood as 'a kind of meta-theatre' (1985:181). Turner envisaged 'a creative collaboration among literary critics, anthropologists, sociologists, historians, art historians, philosophers, historians of religion, and other kinds of scholars' (1985:166-7). Bruner presents work from a group of scholars sharing this view and belonging to 'a data-based social or cultural anthropology with a marked interpretive bent'

(1984:13). Following Geertz (1973, and for theatre as metaphor, 1980), the postmodern current in American anthropology, nourished by recent development in linguistics, literary criticism and semiotics, and drawing extensively on French literature and philosophy, has been engaged in textual, dialogical and sometimes 'dramatist' experiments (see, notably, Clifford and Marcus 1986, Clifford 1989). The approach has provoked lively debates on postmodernism and meta-anthropology, as well as on the scientific bases of anthropology (e.g., Carrithers 1990, Sangren 1988, Spaulding 1988, Fox 1991). From sociology and social psychology, work inspired by Goffman (1959, 1974) on the notion of performance and dramaturgy applied to daily life continues the method of theatrical metaphor to explain a multitude of social and psychological processes (Brissett et Edgley 1990).

The dialogue between theatre and social science research has been initiated in several manners. Schechner worked for the emergence of a performance theory anchored in the social sciences (1973, 1988) and, following Turner, defined the terms of a co-operative effort between theatre scholars and anthropologists (1985:25). Fiebach (1990) further indicated directions in which anthropology could contribute to theatre studies. Contemporary with the foregoing schools of academic thought, while coming from the field of theatrical practice, one must not fail to mention what Pavis (1990) refers to as 'the convergence of cultures in contemporary theatrical work' in the West (encompassing that of Barba, Brook, Grotowski or Mnouchkine, for example), an exchange in which he sees the source of a theory of interculturalism. Barba (1982) defines his approach as a 'theatre anthropology' without devotion to academic cultural anthropology, yet based on empirical, practical, and comparative study of the body techniques of Western and Eastern actors and dancers, with the aim being to discover 'knowledge which can be useful to a performer's work' (Barba 1991:8). Similarly, Richmond et al. (1990) and Zarrilli (1984) explore the theatrical techniques and traditions of the Indian subcontinent. This continuing dialogue with theatre practitioners and theoreticians perhaps ensures that anthropologists, who are not always practi-

tioners themselves, will not lose sight of actual theatre practice, played out in bodies, minds and spaces. Fieldwork, so important to Turner, and characteristic of ethnologists (Peacock 1986: 58-65) is the counterpart to this experimentation and technical comprehension.

The development of anthropological study of theatre, rich with multidisciplinary input, enables both theatre studies and anthropology to create a new field of investigation centred as much on social as on theatrical facts, both in terms of data collection and analytical focus. This volume is but one step forward in the discussion between scholars of different backgrounds. It cannot present an exhaustive treatment of all possible research strategies, and geographical coverage is unequal.

The volume begins with an epistolary dialogue devoted to an autobiographical retrospection by the anthropologist **James L. Peacock**, whose fieldwork and dissertation on an Indonesian theatre genre, the Surabaya *ludruk*, furnished the material for a pioneer work in theatre anthropology which has had a profound influence on symbolic anthropology, verbal and non-verbal communication and social change studies. Peacock was to conclude ([1968] 1987: 255-6) that '*ludruk* and society are assigned equal weight, and analysis of their interaction is an essential way of grasping the dynamics of changes in either.'

**Barbara Hatley** explores, using a sociological and anthropological approach, how Indonesian contemporary theatre develops a particular idiom in its form, its themes, and its roles, and how, with its own political aspirations, it reinterprets local cultural tradition in a paradoxical context of national modernization and vigorous invoking of 'tradition' by governing circles. The example of a performance in Central Java illustrates this process which combines regional expressions with Indonesian language, popular with classical culture, reference to current affairs with age-old proverbs, rock music with gamelan, suggesting a complex experience of 'modernity' for its youthful players and their audiences.

**Stacy Wolf** applies ethnographic tools to the study of the production of *Etta Jenks* and its reception at the university theatre of her

own campus (Wisconsin-Madison) from a post-modern, reflexive and feminist perspective. By analysing the reactions of student-spectators, the author/teacher/assistant director concludes that their reading strategies are conventional and tend to reinforce their perceptions on theatre, morality, pornography and gender roles, despite theatrical endeavours to destabilize referential categories. She invites critical pedagogy in theatre studies to pay greater heed to student and audience interpretation as an active force, here revealed through ethnographic methods.

**Élie Königson** combines historical and anthropological analysis in a new approach to dramatized space, based on examples from fifteenth- and sixteenth-century European religious theatres. He traces a structural filiation between the residential area, the urban space and the theatrical space, in particular the essential role of the 'hall-courtyard-square' matrix in the symbolic activities of social groups, in the construction of living spaces, and in their utilization as theatrical spaces. Dramatized rituals in churches are to be distinguished from religious theatre played in the town. The manipulation of social, symbolic, and urban space is played out in the same manner in the theatrical spaces. Whether the body be that of an actor or a condemned man, it is put on stage at the same place, in the square. Königson confirms the hypothesis of a generic space satisfying multiple functions of the town, including dramatic ones.

In the final article, I analyse an example of *loddrok* popular theatre from the island of Madura, in Indonesia, focusing on acting style: how does the manipulation of linguistic, vocal and gesture codes identified with stock characters fit into evolving 'traditional' theatre practice? Clown parodies on daily life, and the stylization of a fantasy past, all proposed by an innovative scriptwriter, weave together social and cultural references, expressive codes and actor improvisation. In this ethnographic essay, I try to show how acting style serves as a tangible medium between a community of spectators and the staging of fragments of contemporary or bygone society.

Reflecting various approaches, these articles show certain theoretical and methodological convergences. At least four are worth mentioning:

First, far from considering artistic practices as so many refuges from a changing reality or as enshrining the notions of timelessness, exoticism, and authenticity, theatre is apprehended as decidedly evolving and diversified. This approach also applies to Asian theatres (see, for example, Gunawardana 1977). Problematic connotations of culture, homogeneity, coherence, and timelessness (Abu-Lughod 1991: 154) are likewise problematic of theatre. The diversity inherent in every complex society is apparent in all the articles, which show how social groups and political and religious forces produce, mould, and interpret their theatre.

A second concern, present in different forms in each of the articles, is not to disjoin theatre practice and its socio-political context, but to take full account of omnipresent power relations, avoiding the political naïveté or 'non-committal aestheticism' denounced by Fabian. As he reminds us, 'fascination with the communicative, aesthetically creative, inspiring, and entertaining qualities of cultural performances all too easily makes us overlook that the people who perform relate to each other and to their society at large in terms of power' (Fabian 1990:17). Power defines the social and religious group strategies of a medieval society in their organization of theatrical space (Königson), the 'referential' or self-censure strategies of communities and troupes in the face of political surveillance (Hatley, Bouvier), the interpretive strategies of spectators confronted with jumbled gender casting (Wolf).

Thirdly, wary of the finished product that a theatre audience discovers, the authors attempt to retrace certain stages in its elaboration through a processual approach which goes beyond the text. They accomplish this by exploring the various phases involved in the construction and reception of a play (Wolf), the critical work done on 'traditional' scripts (Hatley), the 'dramatisation' of a space (Königson), and the relationship between dramatic canvas and acting style (Bouvier).

Finally, the triad—form, meaning, and context (Peacock 1990:220)—is addressed by the authors who, without 'sociologizing the concept of performance' (Fabian 1990:13), apprehend theatre through its material and aesthetic aspects, its symbolic and inter-

pretative dimensions, its social and political references.

I should like to take this opportunity to thank the editorial committee of *Theatre Research International* for having offered a forum for these exchanges between anthropology and theatre. As invited editor, it is a pleasure to acknowledge their help and guidance, as well as that of the reviewers and translators. Let us hope that this combined effort and the contributions herein will strengthen the conviction expressed by Wolf that 'theatre studies and anthropology have much to say to each other'.

Hélène Bouvier

## Introduction

Sur scène, en coulisses, dans la salle et en dehors: tels sont les espaces que l'ethnologue et l'anthropologue arpentent dans leur pratique de terrain et d'écriture, métaphoriquement, comme participants et observateurs au sein d'une communauté donnée, ou bien réellement, s'ils se consacrent à l'étude du théâtre.

L'immersion dans une communauté ou une société autre (dont s'estompe alors l'exotisme), l'exercice de distanciation par rapport à celle-ci dans le temps et dans l'espace (en tension contradictoire avec la sympathie créée par la fréquentation du terrain), l'étude systématique des thèmes choisis et le maintien de références soutenues entre objet d'étude et théorisation—toute cette méthode anthropologique peut aussi bien s'appliquer aux institutions (matriomoniales, politiques, économiques ou religieuses, par exemple) favorites des travaux des ethnologues, qu'à cette institution sociale et culturelle particulière qu'est le théâtre. Objet d'étude circonscrit mais aux longues ramifications tant vers le groupe que vers l'individu, le théâtre est une voie d'accès sophistiquée, mais utile, pour la compréhension d'une société, peut-être même une clef de lecture qui ouvre les champs diversement combinés du fonctionnement d'une communauté, de son histoire, de ses techniques matérielles et de ses choix cognitifs. Outre l'indispensable analyse contextuelle qui révèle les ancrages sociaux, politiques et économiques du théâtre, travailler l'idée d'un véritable système esthétique et expressif dans lequel le théâtre s'insère et s'articule avec les autres éléments—les autres pratiques et produc-

tions artistiques de la société considérée—, puis passer à la comparaison interculturelle, contribuerait à l'émergence d'une anthropologie du théâtre, et plus globalement, des arts.

Plus modestement, ce numéro spécial veut rendre compte d'un moment privilégié, celui de la rencontre de l'anthropologie et du théâtre, dans un champ d'étude encore en cours de défrichage, tant du côté de l'anthropologie que de celui des études théâtrales. Les articles qui suivent sont un écho de ces efforts variés vers la compréhension des rapports entre le théâtre et les lieux ou les époques où il se développe.

Le théâtre est rarement étudié en tant que tel par les ethnologues (avec de notables exceptions, comme les travaux de Peacock [1968] 1987, et de Fabian 1990), et plus souvent utilisé comme métaphore de pratiques plus ou moins codifiées, comme les rituels, diffuses dans le flux de la vie sociale, ou cristallisées, dans les moments cruciaux de l'histoire d'une communauté. Et certains rites posent la question de leur statut d'art du spectacle (voir Macdonald 1990, 1993). L'approche anthropologique des rituels et d'autres genres manifestant une certaine 'théatralité' (carnavals, processions, sports, littérature orale, artefacts tels que les masques, etc.) peut aussi enrichir le champ des études théâtrales. En même temps, l'observation et la réflexion sur ces «comportements restitués» (Schechner 1982) qui constituent le théâtre ont bien des points communs avec la nature même du travail ethnologique qui se consacre au déchiffrement de comportements, de codes, de références et de rôles le plus souvent inhabituels pour le chercheur.

Les derniers développements d'une partie de l'anthropologie culturelle américaine reflètent d'ailleurs ce rapprochement. Les travaux de Turner (1974, 1982, 1985, entre autres) sur les relations entre drames esthétiques, «drames sociaux» et rituels, dans le cadre d'une «anthropologie de la performance», elle-même incluse dans une «anthropologie de l'expérience» (Turner et Bruner 1986), ont même débouché sur des «ethnodramaturgies» dans lesquelles l'ethnographie est jouée et représentée. Turner définissait sa démarche comme relevant de l'analyse symbolique processuelle (c'est-à-dire

postmoderne) et réflexive, avec un intérêt particulier pour les moments de crise vécus dans un groupe social et transcrits dans un rituel, qu'il concevait «comme une sorte de métathéâtre» (1985: 181). Turner envisageait également une «collaboration créative entre critiques littéraires, anthropologues, sociologues, historiens, historiens de l'art, philosophes, historiens de la religion, et d'autres sortes de chercheurs» (1985: 166-7). Bruner présente un ensemble de travaux apparentés à cet esprit, comme appartenant à une «anthropologie sociale ou culturelle fondée sur des données, avec une inflexion interprétative marquée» (1984:13). A la suite de Geertz (1973 et, pour une métaphore du théâtre, 1980), le courant postmoderniste de l'anthropologie américaine (voir notamment, Clifford 1988, et, Clifford et Marcus 1986), nourri par les développements récents venus de la linguistique, de la critique littéraire et de la sémiotique, et puisant abondamment dans la production littéraire et philosophique française, s'est engagé dans une expérience textuelle, dialogique et parfois «dramatiste». Cette approche provoque de vifs débats tant sur le postmodernisme et la méta-anthropologie que sur les fondements scientifiques de l'anthropologie (Carrithers 1990, Sangren 1988, Spaulding 1988, Fox 1991). Du côté de la sociologie et de la psychologie sociale, les travaux inspirés par Goffman (1959, 1974) sur la notion de performance et de dramaturgie appliquée à la vie quotidienne continuent la voie de la métaphore théâtrale pour l'explication de multiples processus sociaux et psychologiques (Brissett et Edgley 1990).

Le dialogue entre recherches sur le théâtre et sciences sociales s'est engagé de plusieurs manières. Schechner a travaillé à l'émergence d'une théorie de la performance qui puise dans les sciences sociales (1973, 1988) et, dans le sillage de Turner, définit les termes d'une véritable collaboration entre spécialistes du théâtre et anthropologues (1985: 25). Fiebach (1990) indique aussi certains axes d'une contribution de l'anthropologie aux études théâtrales. Contemporain des courants de pensée académiques mentionnés plus haut, tout en relevant du champ de la pratique théâtrale, il faut également mentionner ce que Pavis (1990)

appelle «le croisement des cultures dans le travail théâtral contemporain» occidental (celui de Barba, Brook, Grotowski ou Mnouchkine, par exemple), et dans lequel il voit la source d'une théorie de l'interculturalisme. Barba (1982) se réclame d'une «anthropologie du théâtre» qu'il ne situe pas dans le champ classique de l'anthropologie culturelle, et privilégie l'étude empirique, pratique et comparée des techniques du corps des acteurs et danseurs occidentaux et orientaux, en vue d'une connaissance qui soit utile au travail de l'acteur/danseur» (Barba 1991: 8). De même, Richmond *et al.* (1990) et Zarrilli (1984) explorent les techniques et les traditions théâtrales du continent indien. Ce dialogue avec des praticiens et théoriciens du théâtre garantit peut-être aux anthropologues, qui ne sont pas toujours praticiens, une démarche qui ne perd pas le contact avec la pratique réelle et vivante du théâtre, inscrite dans des corps, des psychismes et des espaces. Le travail de terrain, si cher à Turner et spécifique aux ethnologues (Peacock, 1986: 58-65) est le pendant de cette expérimentation et de cette compréhension techniques.

Ainsi, cette genèse de l'étude anthropologique du théâtre, riche d'apports disciplinaires multiples permet, tant aux études théâtrales qu'à l'anthropologie, de développer désormais un nouveau champ d'investigation qui s'intéresse autant au fait théâtral qu'au fait social, tant sur le plan des données que sur celui de l'analyse et de l'explication. Ce numéro n'est qu'une étape dans la discussion entre chercheurs venus d'horizons différents. Il ne présente pas de manière exhaustive toutes les directions de recherche possibles, et ne couvre qu'une partie seulement des aires géographiques.

Il débute par un dialogue épistolaire consacré à une rétrospection autobiographique de l'anthropologue **James L. Peacock**, dont le travail de terrain et la thèse sur un genre théâtral indonésien, le *ludruk* de Surabaya, avaient fourni matière à un travail pionnier en anthropologie du théâtre qui a eu une profonde influence sur l'anthropologie symbolique, les études sur la communication verbale et non-verbale, et les changements sociaux. Déjà, Peacock concluait

([1968]1987: 255–6): «le *ludruk* et la société se sont vu assigner un poids égal, et l'analyse de leur interaction est une voie essentielle pour saisir leurs dynamiques de changement respectives».

**Barbara Hatley** explore, dans une approche sociologique et anthropologique, comment le théâtre contemporain indonésien développe un idiome particulier dans sa forme, ses thèmes et ses rôles, et comment, avec ses propres aspirations politiques, il réinterprète la tradition culturelle locale, dans un contexte paradoxal de modernisation nationale et d'invocation de la «tradition» par certains milieux, notamment officiels, de la société indonésienne. L'exemple d'un spectacle à Java central illustre ce processus qui combine les expressions régionales et la langue nationale, les cultures populaire et classique, les références à l'actualité et les proverbes séculaires, la musique rock et le gamelan, et livre l'expérience complexe de ces jeunes troupes et de leurs publics.

**Stacy Wolf** applique une méthode ethnographique à l'étude de la production et de la réception de la pièce *Etta Jenks* au théâtre universitaire de son propre campus, à Wisconsin-Madison, dans une perspective postmoderniste, réflexive et féministe. En analysant les réactions et les réponses des étudiants-spectateurs, l'auteur/enseignante/assistante du metteur en scène arrive à la conclusion que leurs stratégies de lecture sont conventionnelles et renforcent leurs préconceptions sur le théâtre, la moralité, la pornographie et les rôles sexuels, en dépit d'un effort complexe de déstabilisation des cadres de référence. L'auteur invite la pédagogie critique, dans les études théâtrales, à prendre plus en compte les interprétations des étudiants et des spectateurs, force active révélée ici par la méthode ethnographique.

**Elie Konigson** conjugue l'analyse historique et anthropologique, dans une nouvelle approche de l'espace dramatisé, en s'appuyant sur l'exemple des théâtres à thématique religieuse des XV<sup>ème</sup> et XVI<sup>ème</sup> siècles, dans l'Europe continentale. L'auteur dégage une filiation structurelle entre la demeure, l'espace urbain et l'espace théâtral, une «matrice salle-cour-place» où se constituent les espaces vécus, les espaces de jeu et les découpages symboliques. Les rituels dramatisés, intégrés au cadre ecclésiastique, se distinguent

du théâtre à thématique religieuse, joué dans la ville. La manipulation de l'espace urbain, social et symbolique, s'exerce de la même façon sur les espaces de jeu. Et le corps, celui de l'acteur ou du supplicié, est mis en scène sur la place, dans un même espace. L'auteur confirme l'hypothèse d'un espace générique qui rendrait compte des fonctions multiples, y compris dramatiques, de la ville.

Dans le dernier article, j'analyse un spectacle de théâtre populaire madourais (Indonésie), le *Ioddrok*, sous l'angle du jeu des acteurs: comment leur manipulation des codes linguistiques, vocaux et gestuels attachés à des personnages-types s'insère-t-elle dans une pratique théâtrale «traditionnelle» en pleine évolution? La parodie des clowns sur le quotidien, et la stylisation sur un passé fantaisiste proposée par un scénariste novateur, tissent ensemble les références sociales et culturelles, les codes expressifs et les improvisations des acteurs. Dans cet essai ethnographique, je tente de montrer comment le jeu des acteurs sert concrètement de médium entre une communauté de spectateurs et la mise en scène de fragments de société contemporaine et ancienne.

Ces quelques articles reflètent des approches variées tout en ayant certaines convergences théoriques et méthodologiques. On peut en dégager au moins quatre:

Un premier point commun est celui de la compréhension d'une pratique culturelle, en l'occurrence le théâtre, comme étant à la fois mouvante et diversifiée. Il ne s'agit pas d'étudier une pratique artistique comme un refuge par rapport à une réalité qui change ou qui défie les notions de l'immuable, de l'exotique et de l'authentique. Cette approche s'applique aussi aux théâtres asiatiques (Gunawardana, 1977). Connotations problématiques de la culture (Abu, 1991: 154), homogénéité, cohérence et durabilité le sont également dans le théâtre. Et la diversité inhérente à toute société complexe est apparente dans tous les articles, qui montrent comment des groupes sociaux, des forces politiques et religieuses modèlent, produisent et interprètent leur théâtre.

Un deuxième souci, présent de manière différente dans chacun des articles, consiste à ne pas isoler la pratique théâtrale de son contexte

socio-politique (Zarrilli, 1992), et à prendre en compte les relations de pouvoir omniprésentes pour éviter la « naïveté politique » ou l'« esthétisme distant » dénoncés par Fabian (1990: 17, 19). Ainsi s'élaborent les stratégies des groupes sociaux et religieux d'une société médiévale pour l'organisation de l'espace théâtral (Konigson), les stratégies « référentielles » ou d'autocensure des communautés et des troupes sous surveillance politique (Hatley, Bouvier), les stratégies interprétatives de spectateurs dont on a bouleversé les stéréotypes sur les rôles sexuels (Wolf).

Troisièmement, les auteurs ne s'arrêtent pas au spectacle fini qui découvre un public, mais tentent de retracer certaines étapes de son élaboration, dans une démarche processuelle qui va au-delà du texte: en s'intéressant à toutes les étapes du montage et de la réception d'un spectacle (Wolf), au travail critique sur des scripts « traditionnels » (Hatley), à la « dramatisation » d'un espace (Konigson), au rapport entre canevas et jeu des acteurs (Bouvier).

Enfin, la triade de la forme, du sens et du contexte (Peacock, 1990: 220) est saisie d'emblée par les auteurs qui, sans « sociologiser le concept de performance » (Fabian, 1990: 13), appréhendent le théâtre dans ses aspects matériels et esthétiques, ses dimensions symboliques et interprétatives, ses références sociales et politiques.

Je tiens à remercier chaleureusement le comité éditorial de *Theatre Research International* pour avoir offert ses pages à ces échanges entre anthropologie et théâtre, et pour le soutien et l'aide qu'il a prodigués à l'éditeur invité, de concert avec les lecteurs et les traducteurs. Espérons que cet effort conjoint, et les contributions des auteurs, consolident la conviction exprimée par Wolf: « Les études théâtrales et l'anthropologie ont beaucoup de choses à se dire. »

Hélène Bouvier

## References

- Abu-Lughod, Lila. 'Writing Against Culture.' *Recapturing Anthropology. Working in the Present*. Ed. Richard G. Fox. Santa Fe, New Mexico: School of American Research Press, 1991.
- Barba, Eugenio, 'Theatre Anthropology.' *The Drama Review* 26.2 (1982): 5-32.
- Barba, Eugenio and Nicola Savarese. *The Secret Art of the Performer. A Dictionary of Theatre Anthropology*. London and New York: Routledge, 1991.
- Brissett, Dennis and Charles Edgley, eds. *Life as Theater. A Dramaturgical Source Book*. New York: Aldine de Gruyter, 1990.
- Bruner, Edward M., ed. *Text, Play, and Story: The Construction and Reconstruction of Self and Society*. Washington: The American Ethnological Society, 1984.
- Carrithers, Michael, 'Is Anthropology Art or Science?'. *Current Anthropology* 31.3 (1990): 263-282.
- Clifford, James. *The Predicament of Culture. Twentieth-Century Ethnography, Literature, and Art*. Cambridge: Harvard University Press, 1988.
- Clifford, James and George E. Marcus, eds. *Writing Culture. The Poetics and Politics of Ethnography*. Berkeley: University of California Press, 1986.
- Fabian, Johannes. *Power and Performance. Ethnographic Explorations through Proverbial Wisdom and Theater in Shaba, Zaire*. Madison: The University of Wisconsin, 1990.
- Fiebach, Joachim. 'Theatre as Cultural Performance. Ethnography, Anthropology and Performing Arts.' *Nordic Theatre Studies*. Ed. William Sauter. Stockholm: Munksgaard, 1990.
- Fox, Richard G. ed. *Recapturing Anthropology. Working in the Present*. Santa Fe: School of American Research Press, 1991.
- Geertz, Clifford. *The Interpretation of Cultures*. New York: Basic Books, 1973.
- Geertz, Clifford. *Negara. The Theatre State in Nineteenth-Century Bali*. Princeton: Princeton University Press, 1980.
- Goffman, Erving. *The Presentation of Self in Everyday Life*. Garden City: Doubleday, 1959.
- Goffman, Erving. *Frame Analysis*. New York: Harper and Row, 1974.
- Gunawardana, Ariyasena J. *Theater in Modernizing Societies: Some Aspects of Modern Asian Theater Developments*. PhD. Dissertation in Philosophy, New York University. London: U.M.I. Microfilms, 1977.
- Macdonald, Charles. *Le théâtre des génies. Le cycle rituel féminin de Punang-Iräräi, Palawan, Philippines*. Paris: Éditions du CNRS, 1990.
- Macdonald, Charles. 'Philosophes ou artistes? Comparaison des formes rituelles à Palawan.' *L'Homme* 33.1 (1993): 7-29.
- Pavis, Patrice. *Le théâtre au croisement des cultures*. Paris: José Corti, 1990.
- Peacock, James L. *Rites of Modernization. Symbols and Social Aspects of Indonesian Proletarian Drama*. Chicago: The University of Chicago Press, [1968] 1987.
- Peacock, James L. *The Anthropological Lens. Harsh Light, Soft Focus*. Cambridge: Cambridge University Press, 1986.
- Peacock, James L. 'Ethnographic Notes on Sacred and Profane Performance.' *By Means of Performance. Intercultural Studies of Theatre and Ritual*. Eds. Richard Schechner and Willa Appel. Cambridge: Cambridge University Press, 1990: 208-220.
- Richmond, Farley P., Darius L. Swann, and Phillip B. Zarrilli, eds. *Indian Theatre. Traditions of Performance*. Honolulu: University of Hawaii Press, 1990.
- Sangren, P. Steven. 'Rhetoric and the Authority of Ethnography: 'Postmodernism' and the Social Reproduction of Texts.' *Current Anthropology* 29.3 (1988): 405-435.

- Schechner, Richard, 'Performance and the Social Sciences.' and 'Drama, Script, Theatre, and Performance.' *The Drama Review* 17.3 (1973): 3-36.
- Schechner, Richard. 'Collective Reflexivity: Restoration of Behavior.' *A Crack in the Mirror. Reflexive Perspectives in Anthropology*. Ed. Jay Ruby. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1982.
- Schechner, Richard. *Between Theater and Anthropology*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1985.
- Schechner, Richard. *Performance Theory*. London: Routledge, 1988.
- Spaulding, Albert C. 'Distinguished Lecture: Archeology and Anthropology.' *American Anthropologist* 90.2 (1988): 263-271.
- Turner, Victor W. *Dramas, Fields, and Metaphors. Symbolic Action in Human Society*. Ithaca: Cornell University Press, 1974.
- Turner, Victor W. *From Ritual to Theatre. The Human Seriousness of Play*. New York: Performing Arts Journal, 1982.
- Turner, Victor W. *On the Edge of the Bush. Anthropology as Experience*. Tucson: The University of Arizona Press, 1985.
- Turner, Victor W. and Edward M. Bruner, eds. *The Anthropology of Experience*. Urbana: University of Illinois Press, 1986.
- Zarrilli, Phillip. *The Kathakali Complex. Actor, Performance and Structure*. New Delhi: Abhinav Publications, 1984.
- Zarrilli, Phillip. 'Contested Narratives on and off the Kathakali Dance-Drama Stage.' *Modern Drama* 35.1 (1992): 101-116.
- Notes on Contributors**
- Hélène Bouvier is a member of the Southeast Asian and Austronesian Laboratory in Paris and is associated with the Performing Arts Research Laboratory and the Southeast Asian Research Institute. Her doctoral thesis in Ethnology at the Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales on Madurese music and performing arts is about to be published. In addition to articles in collective works, she has written on theatre in *Asie du Sud-Est et Monde Insulindien*, and *Nordic Theatre Studies*.
- Barbara Hatley teaches Indonesian language, literature and cultural studies at Monash University in Melbourne. Her Ph.D. dissertation focussed on the central Javanese popular theatre form *kethoprak*. More recently, she has been carrying out research on modern Indonesian language theatre in Central Java, Jakarta and other regional centers. Her recent publications include 'Contemporary Indonesian Theatre as Cultural Resistance' in A. Budiman, ed. *State and Civil Society in Indonesia* (1990), 'Theatrical Imagery and Gender Ideology in Java' in J. Atkinson and S. Errington, eds. *Power and Difference: Gender in Island Southeast Asia* (1991), and 'Construction of Tradition in New Order Indonesian Theatre' in V. Matheson-Hooker, ed. *Culture and Society in New Order Indonesia* (1993).
- Elie Konigson, Docteur d'Etat ès Lettres and Director of Research at the Centre National de la Recherche Scientifique, is in charge of the Performing Arts Research Laboratory in Paris, heads its team 'History and Anthropology of Theatre, Performance and Festivals' and edits the 'Performing Arts' series. His research interests include urban dramatized spaces and the anthropology and history of performing arts. Among his many works, he has authored *L'espace théâtral médiéval* (1975), and recently co-authored *Le théâtre dans la ville* (1987) and *Images de la ville sur la scène* (1991).
- James L. Peacock received his Ph.D. in Anthropology from Harvard University for his thesis on the Indonesian popular theatre genre *ludruk*. He has since been investigating religion, psychology and culture in Southeast Asian and North American settings. At the University of North Carolina at Chapel Hill he is Kenan Professor of Anthropology. He was recently elected President of the American Anthropological Association. Among his numerous books and articles: *Rites of Modernization: Symbolic and Social Aspects of Indonesian Proletarian Drama* ([1968] 1987), *Consciousness and Change: Symbolic Anthropology in Evolutionary Perspective* (1975), *The Anthropological Lens: Harsh Light, Soft Focus* (1986).
- Stacy Wolf is a Ph.D. candidate at the University of Wisconsin-Madison. Her dissertation analyses theatre audiences at five sites in Madison. She has published articles in *Theatre Studies*, *Women and Performance*, and the *Journal of Dramatic Theory and Criticism*.